

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைநீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 02 / 2024

திரு ப. தண்டபாணி,
த/பெ. பழனிச்சாமி,
3/107, கெட்டிமல்லன்புதூர்,
அகிலாண்டபுரம் அஞ்சல், ஆணைமலை தாலுக்கா,
கோவை மாவட்டம் – 642 004.

.....மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு ப. தண்டபாணி)

எதிர்

1. உதவி மின்பொறியாளர்/ இ&ப/ ஜமீன்ஊத்துக்குளி,
உடுமலை மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
க.எண். 7, வள்ளலார் தெரு, செல்லமுத்து நகர்,
ஜமீன்ஊத்துக்குளி, பொள்ளாச்சி – 642 004.

2. செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/ பொள்ளாச்சி,
உடுமலை மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110/22 KV SS வளாகம், உடுமலைபேட்டை ரோடு,
பொள்ளாச்சி – 642 001.

... எதிர்மனுதாரர்கள்
(திரு K.கார்த்திகேயன், உதவி மின்பொறியாளர்/ இ&ப/ ஜமீன்ஊத்துக்குளி
திரு S. ராஜா, செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/ பொள்ளாச்சி)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 03-01-2024

கேட்புரை நாள்: 22-02-2024

ஆணை நாள்: 06-03-2024

03.01.2024 அன்று பெறப்பட்ட திரு ப. தண்டபாணி, த/பெ. பழனிச்சாமி, 3/107,
கெட்டிமல்லன்புதூர், அகிலாண்டபுரம் அஞ்சல், ஆணைமலை தாலுக்கா, கோவை

மாவட்டம் - 642 004 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 02/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 22.02.2024 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தனது வீட்டின் மீது செல்லும் மின் கம்பியை செலவில்லாமல் மாற்றி தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 புல எண் 16/18-இல் அமைந்துள்ள தனது வீட்டின் மீது செல்லும் மின் கம்பியை செலவில்லாமல் மாற்றி தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை தொடர்பாக கள ஆய்வு செய்து, மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் மீது செல்லும் மின் கம்பியை மாற்றி அமைக்க விரும்பினால் பங்களிப்பு திட்ட முறையில் விண்ணப்பம் அளித்து, அதற்குண்டான மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தும் பட்சத்தில், மின்கம்பியை மாற்றி அமைக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும் என்று மேல்முறையீட்டாளருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 வாரிய செலவிலேயே மின்பாதையை மாற்றி அமைத்து தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் உடுமலை மின்பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 07.09.2023 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், உடுமலை மின்பகிர்மான வட்டம் 02.11.2023 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 உடுமலை மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 02.11.2023 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

1. மனுதாரர் வீட்டிற்கு மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின் பாதையானது நஞ்சேகவுண்டன்புதூர் மின்மாற்றி எண்.4 இல் (100KVA/22KV (Main DT) இருந்து செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையாகும். மேலும் மனுதாரர் வீட்டிலுள்ள மின் இணைப்பு எண்.394-003-626 நாள்.08.04.2002-இல் வழங்கப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது.
2. மனுதாரர் 1984-இல் வீடு கட்டப்பட்டுள்ளது என தெரிவித்திருந்தாலும், அதற்கான ஆவணங்கள் ஏதும் இல்லாத நிலையில் 1971-இல் மனுதாரரது தாத்தா பெயரில் வீட்டுமனை பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளதும். 23-08-1994-இல் ஓட்டுவீடு, கூரை டாப் என பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளதும் தெரிய வருகிறது.
3. மனுதாரரால் அளிக்கப்பட்ட கல்வெட்டு புகைப்படத்தில் பொள்ளாச்சி தெற்கு ஒன்றியம். கெட்டிமல்வன்புதூரில் ஆதி திராவிட குடியிருப்புகள் 21.09.1984-இல் திறப்புவிழா செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், 21 வீடுகள் கட்டியதற்கான ஆவணங்கள் ஏதும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை.
4. மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ள மின்பாதையானது 1994-ஆண்டு அமைக்கப்பட்டுள்ளதும், அந்த மின் பாதையில் மின் இணைப்பு எண் 394-003-427 17.02.1994 அன்று வழங்கப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் வீடு கட்டும் முன்பே அப்பகுதியில் மின் பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது.
5. 1994-இல் மனுதாரர் வசிக்கும் பகுதியில் மின் இணைப்பு வழங்கிய நிலையில் மனுதாரர் தனது வீட்டிற்கு 8 வருடங்கள் கழித்து 2002 ஆம் ஆண்டில் மின் இணைப்பு பெற்றுள்ளார். மின்பாதை அமைக்கப்பட்ட பிறகு வீடு அமைக்கப்பட்டிருக்கலாம்.
6. பொதுவாக குடியிருப்பு வீட்டில் மேல் வாரியத்தால் மின்பாதை அமைக்கப்படுவது இல்லை.
7. தற்போது மனுதாரர் வீட்டிற்கும் தாழ்வழுந்த மின்பாதைக்கும் இடையில் மின்சார விதிகளின்படி போதிய இடைவெளி உள்ளது உறுதிப்படுத்தப்பட்டது.

இதனடிப்படையில் மனுதாரர் குடியிருக்கும் வீடானது மின்பாதை அமைப்பதற்கு முன்பாகவே கட்டப்பட்டது என்பதற்கான எவ்வித ஆவணங்களும் சாட்சியமாக இல்லாத நிலையில், ஏற்கனவே 29 வருடங்களுக்கு முன்பாக அமைக்கப்பட்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதையை வாரிய விதிமுறைகளின்படி மனுதாரரது செலவிலேயே மதிப்பீட்டுத்தொகை செலுத்தி மாற்றியமைக்க இயலும் என்பதால், செலவில்லாமல்

மின்பாதையை மாற்றியமைக் வேண்டும் என்ற மனுதாரரின் கோரிக்கை ஏற்கத்தக்கதல்ல.

எனவே மின்பாதையை வேறுவழியாக மாற்றியமைப்பதற்கு மனுதாரரால் மதிப்பீட்டுத்தொகை செலுத்தும்பட்சத்தில் மட்டுமே மாற்றியமைக்க இயலும் என தீர்மானித்து இம்மன்றத்தால் தீர்ப்புரை வழங்கப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 31.01.2024 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு ப. தண்டபாணி அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் திரு K.கார்த்திகேயன், உதவி மின்பொறியாளர்/ இ&ப/ஐமீன்ஊத்துக்குளி மற்றும் திரு S. ராஜா, செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/ பொள்ளாச்சி, உடுமலை மின் பகிர்மான வட்டம் ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் மேற்படியான விலாசத்தில் பூர்வீகமாக குடும்பத்துடன் வாழ்ந்து வருவதாகவும், தான் தாழ்த்தப்பட்ட அருந்ததியர் சமூகத்தை சார்ந்தவர் என்றும் தாங்கள் குடியிருக்கும் வீடானது கோயம்புத்தூர் மாவட்டம், பொள்ளாச்சி தெற்கு ஊராட்சி

ஒன்றியத்திற்கு உட்பட்ட அம்பரம்பாளையம் ஊராட்சி கெட்டிமல்லன்புதூர் கிராமத்தில் உள்ளதாகவும், தனது வீட்டு மனையானது அரசால் இலவசமாக 25.03.1971 ஆம் ஆண்டில் தனது தாத்தா காளி மகன் குப்பன் என்பவருக்கு தனி தாசில்தாரால் HSD பட்டா 438/80 இலவசமாக வழங்கப்பட்ட வீட்டுமனைப்பட்டா ஆகும் என்றும், இந்த வீட்டு மனை பட்டாவில் நிபந்தனைகள் என்ற அட்டவணையில் வரிசை எண் 2-ல் தெரிவித்திருப்பது என்னவென்றால், ஓலை முதலியனவற்றால் கூரை போட்டதுமான அல்லது மேல் ஓடு மூடிய அல்லது தாரிசு போட்டதுமான ஒரு கட்டிடத்தை 1971-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 25ம் தேதியிலிருந்து அல்லது 12 மாதங்களுக்குள் கட்டி முடிக்க வேண்டும் என்று கூறப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆகவே தனது தாத்தா குப்பன் இடமில்லாத ஏழைக் கூலித்தொழிலாளிக்கு வீட்டு மனைக் கிடைத்தவுடன் தனக்குண்டான வீட்டு மனையில் கூரை அமைத்து அப்போதிருந்தே குடியிருந்து வந்துள்ளதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 இதற்குண்டான HSD 438/80 பட்டா நகலைக் கீழே இணைத்துள்ளதாகவும் இதற்குப் பிறகு இந்த வீட்டு மனைகளுக்கு பொள்ளாச்சி தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர் உயர்திரு மாவே இரத்தினம் தலைமையிலும், திட்ட அலுவலர் மாவட்ட ஊரக வளர்ச்சி நிறுவனம் கோவை திரு.P. சுந்தரராஜ் M.A. அவர்களின் முன்னிலையிலும் தமிழக முதல்வர், சத்துணவுத் திட்ட மற்றும் நெடுஞ்சாலைத்துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு M.A.B.L அவர்களின் மூலம் பொள்ளாச்சி தெற்கு ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் கெட்டிமல்லன் புதூர் கிராமத்தில் 21.09.1984 ஆம் ஆண்டு ஆதிதிராவிடர் குடியிருப்புகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டு திறப்புவிழா செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், இதில் தனது வீடும் உள்ளதாகவும், இதன் புகைப்பட பிரதியைக் கீழே இணைத்துள்ளதாகவும், அரசால் 1984-ல் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்ட வீடுகள் அனைத்தும் செங்கற்களால் கட்டப்பட்ட ஓட்டு வீடுகளாகும் இதன் அளவுகள் 16 அடி x 10 அடி என்ற அமைப்பில் தற்போது அனைவரும் குடியிருந்து வருவதாகவும், கட்டி முடிக்கப்பட்ட இலவச வீடுகளுக்கும் மனைகளுக்கும் தமிழ்நாடு அரசு ஆணை (பல்வகை) எண் 1971 வருவாய் (எஸ் எஸ். 11.)துறை நாள் 14.10.1988ம் ஆண்டின் அறிக்கையின் படி நத்தம் நிலவரித் திட்டத்தின் மூலம் 23.08.1994ல் தனித்தாசில்தார் மூலமாக தனது தாத்தா காளி மகன் குப்பன் என்பவருக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையிட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 அந்த பட்டாவில் உள்ள தகவலின் படி அந்தப்பட்டாவில் புல எண்ணும், உட்பிரிவும் என்னும் இடத்தில் 16/18 என்றும், வகைப்பாடு எனும் இடத்தில் ஓட்டு வீடும், கூரை டாப் என்றும் உள்ளதாகவும், இதன் பரப்பளவு 84 சதுர மீட்டர் எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆக, இதில் கட்டி முடிக்கப்பட்ட வீட்டிற்கும். மனைக்கும் சேர்த்து தனது தாத்தா காளி மகன் குப்பன் என்பவருக்கு தனித் தாசில்தாரர் மூலம் பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 மேலும் நத்தம் நிலவரித் திட்டம் மூலம் மனைவரி தோராயப் பட்டா தனது தாத்தா காளி மகன் குப்பன் என்பவருக்கு 07.04.1995 ஆகிய தேதியில் தனிவட்டாச்சியர் மூலம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அந்தப் பட்டாவில் மனைவரி விதிக்கப்பட்ட படி என்ற அட்டவணையில் ஓட்டு வீடு என்றும் மற்றும் புல எண் 16 என்றும் அதன் உட்பிரிவு 18 என்றும் தாக்கல் ஆகி உள்ளதாகவும், ஆகவே, ஏற்கனவே வீடும், வீட்டு மனையுடன் சேர்ந்து பட்டாவாக வழங்கப்பட்டுள்ளது என்பதை உணரமுடிகிறது என்றும், அதன் தொடர்ச்சியாக தனது தாத்தா குப்பன் என்பவர் அரசு கட்டிக் கொடுத்த வீட்டிற்கு வீட்டு வரி ரசீதுக் கட்டி வந்துள்ளதாகவும், அதன் ஆவணமாக 23.09.1988 ம் ஆண்டில் தேதியில் அம்பரம்பாளையம் ஊராட்சி மன்ற அலுவலகத்தில் கெட்டிமல்லன்புதூரில் தனது தாத்தா குப்பன் பெயரில் வீட்டு வரி ரசீது கட்டப்பட்டுள்ளதாகவும், அதிலுள்ள தகவல் ஆனது வரிவிதிப்பு. எண் 574 மற்றும் கதவு இலக்கம் 5/11 மற்றும் வரிவிதிப்பு காலம் 1987- 1988 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், மேலும், வீட்டிற்கு வரித்தொகையாக ரூ.11 (பதினொன்று ரூபாய்) என்றும் அந்த இரசீதில் அப்போதைய கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நிர்வாக அதிகாரி கையொப்பம் இடப்பட்டுள்ளதாகவும், VPHT ரசீது எண் 15640 என்றும் இதன் நகலைக் கீழே இணைத்துள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 அதனைத் தொடர்ந்து தனது தாத்தா குப்பன் பெயரில் 05-04-1991 தேதியிலும் 1988-89 ம் ஆண்டு மற்றும் 1989-1990 ஆண்டு மற்றும் 1990-1991 ஆண்டு ஆகிய மூன்று ஆண்டுகளுக்கு சேர்த்து வரித்தொகை ரூ.36 ரூபாய் வீட்டுவரிக் கட்டி உள்ளதாகவும் அதன் இரசீது எண் V.P.H.T. B.No.085028 என்றும் வரிவிதிப்பு 545 மற்றும் கதவு இலக்கம், 5/11 எனவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், அதன் பிறகு 01-10-1992 தேதியில் தனது தாத்தா குப்பன் பெயரில் 1991-1992ம் ஆண்டு 1992-1993-ம்

ஆண்டுக்கான வீட்டு வரி ரசீது கட்டப்பட்டுள்ளதாகவும், வீட்டு வரியாக ரூ.25 (இருபத்தைந்து ரூபாய்) கட்டப்பட்டுள்ளதாகவும், ரசீது எண். V.P.H.T. B.No.096765 ஆகும் என்றும், இதில் வரிவிதிப்பு எண் 549 என்றும் கதவு எண் 5/11 என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், வீட்டு வரி ரூ.25 (இருபத்தைந்து ரூபாய்) கட்டியுள்ளதாகவும், இதனைத் தொடர்ந்து 1995-1996-ம் ஆண்டிற்கான ரசீதும் தனது தாத்தா குப்பன் பெயரில் 27-07-1995-ம் தேதியில் கட்டப்பட்டுள்ளதாகவும் அதன் வரிவிதிப்பு எண் 568 என்றும், கதவு இலக்கம் 5/11 என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும் வீட்டு வரி ரூ.25 (இருபத்தைந்து ரூபாய்) கட்டியுள்ளதாகவும், இதன் நகலையும் கீழே இணைந்துள்ளதாகவும் மேல்முறையிட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 அதனை தொடர்ந்து தனது தந்தை பெயரில் 02/12/1998 தேதியில் 1998-1999 க்கான வீட்டு வரி ரசீது, தனது தந்தை பெயரில் (R. பழனிச்சாமி த/பெ குப்பன்) என்ற பெயரில் 20 (இருபது ரூபாய்) வரி செலுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், வீட்டு வரி ரசீது எண் 31434 ஆகும் என்றும், வரி விதிப்பு எண் 627 என்றும் கதவு இலக்கம் 5/11 என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும் மற்றும் 10-04-2000 தேதியில் (K. பழனிச்சாமி தபெருப்பன்) தனது தந்தை பெயரில் 1999-2000 ம் ஆண்டிற்கான வீட்டுவரி ரூ 30 (முப்பது) செலுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், வீட்டு வரி ரசீது எண் 21352 அதன் வரிவிதிப்பு எண் 707 என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும் மற்றும் 13.04.2001 தேதியில் தனது தந்தை (C பழனிச்சாமி த/பெ குப்பன்) என்ற பெயரில் (2000-2001) ம் ஆண்டிற்கான வீட்டுவரி ரூ 30 (முப்பது ரூபாய்) செலுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் வீட்டு வரி ரசீது எண் 33408 புத்தக எண். 669, கதவு இலக்கம் w.3/107 எனவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், தனது தாத்தா பெயரில் கட்டிய வீட்டு வரி இரசீதில் பழையக் கதவு எண் 5/11 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், தற்போது புதிய கதவு எண் W 3/107 என்ற கதவு எண்ணும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்கான ஆதாரமாக வீட்டுவரி ரசீது எண் 334018-ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்கான ஆவணமாக தனது தந்தையின் குடும்ப அட்டையில் தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், தந்தையின் பழைய குடும்ப அட்டை எண் 13/G/0584853 ஆண்டு (2005-2009) குடும்ப அட்டை நகலை ஆவணமாக இணைந்துள்ளதாகவும், இந்த வீட்டுவரி ரசீது ஆவணங்களை கடந்த 07-09-2023 தேதியில் மின் குறை தீர்மானத்தில் மனுவில் உடல்நிலை சரியில்லாத காரணத்தால் இந்த ஆவணங்களை

தன்னால் சமர்ப்பிக்க முடியவில்லை என்றும் இதன் பிறகு 26.10.2023 அன்று நடைபெற்ற குறைதீர் மன்றத்தில் தனது வீட்டு வரி ரசீது ஆவணங்களை மன்ற விவாகத்தில் தெரிவித்திருந்ததாகவும், ஆனால் தனது ஆவணங்களை மன்றத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை மற்றும் தட்டி கழித்து விட்டார்கள் என்றும், தற்போது மேல்முறையீட்டு மனுவில் மின்குறை தீர்ப்பாளர் அவர்களின் பார்வைக்கு பணிந்து சமர்ப்பித்துள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 இந்த பொருண்மையில், இருக்கின்ற கிராம புல வரைபடத்தில் உள்ளது போல் புல எண் 16-ல் உட்பிரிவு 6-ல் மேற்கிலிருந்து, கிழக்காக உள்ள 14 அடி அகலம் உள்ள விதி உள்ளதாகவும், மேற்குத் திசையில் மதுரைவீரன் கோவிலுக்குத் தென்புறம் உள்ள ஊராட்சி மின் கம்பத்திலிருந்து (பழைய SC.No.229 என்றும் புதிய SC. No. 241-5HP - 11 A) என்ற மின்கம்பத்திலிருந்து சுமார் 8 மின்கம்பங்களின் மின்பாதையின் மூலமாக மின்சாரம் பகிரப்பட்டு விநியோகப்பட்டு வருவதாகவும், இந்த மின்கம்பங்களில் 4 மின்விளக்குக் கம்பங்களாகவும், 4 மின்பாதை இணைப்பு கம்பங்களாகவும் உள்ள S.No 241 5HP II A-ல் உள்ள மின்கம்பத்திலிருந்து மூன்றாவது மின் கம்பமானது தனது வீட்டின் முன்பு அமைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் இந்த மின்கம்பத்திலிருந்து தனது வீட்டின் மேல் தெற்கு திசையில் குறுக்காக மின் கம்பிகளை கொண்டு சென்று தனது வீட்டின் பின்புறம் உள்ள (16/26 நத்தம் வீதியில் உள்ள K.A பழனி அவர்களின் வீட்டிற்கு முன்பாக உள்ள மின்கம்பத்திலிருந்து கொண்டு சென்று, அதே வீதியில் தென்புற திசையில் மேற்கு மூலையில் உள்ள காளி என்பவரி வீட்டிற்கு மின் இணைப்பு வழங்கி உள்ளதாகவும், மின் இணைப்பு எண் மற்றும் தேதி 394-003-427 / 17-02-1994) அன்று மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், இந்த தகவல் குறைதீர்மன்றத்தின் தீர்ப்புரையில் பக்கம் 4ல், வரிசை எண் 4-ல் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.8 இந்த மின் இணைப்பானது சட்டத்திற்கு புறம்பாகவும், மின்வாரிய விதிகளை மீறியும் தனது வீட்டின் மேல் அத்துமீறியும் தங்களிடம் ஆட்சேபணை பெறாமலும், மின் கம்பிகளை மின் வாரிய ஊழியர்கள் கொண்டு சென்றுள்ளதாகவும், அந்த சமயத்தில் தங்கள் குடும்பத்தார் அனைவரும் வெளியூர் வேலைக்கு சென்றிருந்த காரணத்தினால் வாரிய விதிகளை மீறி இந்த மின் இணைப்பு வழங்கியதாகவும் தங்களுக்கு யாருக்கும்

தெரியாது இது சம்பந்தமாக மின் வாரிய ஊழியர்கள் தனது தாத்தாவிடமும், தனது தந்தையிடமும் தங்கள் குடும்பத்தார் யாரிடமும் ஆட்சேபணை பெறவில்லை என்றும் பிறகு தனது தாத்தாவும், தந்தையும் வாரிய ஊழியர்களிடம் தங்கள் அனுமதியில்லாமல் எப்படி நீங்கள் மின்பாதைகளைக் கொண்டு சென்றீர்கள் என்று வாதம் செய்தபோது, இதனால் எந்தப்பிரச்சினையும் வராது என்றுக் கூறி தட்டிக் கழித்து விட்டதாகவும், இது குறித்து எந்த விபரமும் தனது தாத்தாவிற்கும் தந்தைக்கும் தெரியாததால் இது தொடர்பாக தங்கள் ஊர் லைன்மேனிடம் ஊராட்சி மன்றத்தலைவரிடம் வாய்மொழியாக இந்தக் கம்பிகளை அகற்றி தருமாறு புகார் அளித்துள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.9 ஆனால் இதுநாள் வரை மின் பாதையை மாற்றி தரவில்லை ஆக, மின் வாரிய ஊழியர்கள் சட்டத்திற்குப் புறம்பாகவும், வாரிய விதிகளை மீறியும் குடியிருக்கும் தங்கள் வீட்டின் மீது மின்பாதையைக் கொண்டு சென்றுள்ளதாகவும், ஆனால் மன்றத்தின் தீர்ப்புரையில் 5-ம் பக்கத்தில் 6வது வரியில் கூறியிருப்பது என்னவென்றால், பொதுவாக குடியிருப்பு வீட்டின் மேல் வாரியத்தால் மின்பாதை அமைக்கப்படுவதில்லை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.10 இந்தக் கருத்திலிருந்து மின் வாரிய ஊழியர்கள், விழிப்புணர்வு இல்லாத காரணத்தினாலும் தாழ்த்தப்பட்ட அருந்ததியர் சாதியை சார்ந்தவன் என்பதனாலும் தனது தாத்தா மற்றும் தந்தையை ஏமாற்றி தனது வீட்டின் மீது மின்பாதைகளை சட்டத்தை மீறியும், மின்வாரிய விதிகளை மீறியும் நடந்துள்ளார்கள் என்பது தெளிவாக உணர முடிகிறது என்றும் தனது வீட்டின் பின்புறம் உள்ள அரசு நத்தம் வீதி 16/26 (410 ச.மீ)பரப்புள்ள விஸ்தீரமான இடவசதி இருந்தும் (SC.No.241- 5HP II A) என்ற service No உள்ள ஊராட்சியின் தெரு விளக்கு மின்கம்பத்திலிருந்து மின்பாதை செல்லும் 6-வது தெரு மின்விளக்கு (கிழக்கு திசையில்) மின்கம்பத்திலிருந்து இரண்டு அல்லது மூன்று மின்கம்பங்கள் அமைத்து தனது வீட்டின் பின்புறம் உள்ள காளி என்பவரின் வீட்டிற்கு மின் இணைப்பு வழங்கியிருக்கலாம் என்று மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.11 ஆகவே, புல எண் (16, உட்பிரிவு 26 தத்தம் வீதி) தெளிவான நிலையில் இருக்கும் வீதியில் மின்பாதை அமைத்திருக்க சாத்தியக்கூறுகள் உண்டு இதனால் சரியான நேர்வழியில் இந்த வீதியில் மின்பாதை அமைத்து சென்றிருந்தால் தற்பொழுது

தனக்கும் தன் குடும்பத்தாருக்கும். எவ்வித பிரச்சனைகளும், மன உளைச்சல்களும் இருந்திருக்காது இது போலவே சரியான நேர்வழியில் மின்பாதையைக் கொண்டு சென்றிருந்தால், அரசுக்கும் அரசு அதிகாரிகளுக்கும் எந்தப் பணிச்சமையும் இருந்திருக்காது இதற்குண்டான (16/26 நத்தம் வீதி) கிராமப்புல வரைபடத்தைக் கீழே இணைத்துள்ளதாகவும் மேல்முறையிட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.12 மேற்கண்ட குறைதீர்மன்றத்தின் தீர்ப்புரையில் பக்கம் 5ல் 6-வது வரியில் குடியிருப்பு வீட்டின் மேல் மின்பாதைகளை அமைக்கப்படுவதில்லை என்ற கூற்று மேற்கண்ட ஆவணங்களின் மூலம் காணும் பொழுது குறைதீர் மன்றத்தின் தீர்ப்புரை உண்மைக்குப் புறம்பானது என்று தெளிவாகத் தெரிவதாக மேல்முறையிட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார். தனது வீடு அரசால் 21-09-1984ம் ஆண்டில் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டதாகவும், இதில் குறைதீர் மன்றத்தின் தீர்ப்புரையில் கூறப்பட்டது போல 1984-ம் ஆண்டிற்கான வீட்டு வரி இல்லாவிட்டாலும், 1987ம் ஆண்டிற்கான அம்பரம்பாளையம் ஊராட்சி மன்றத்தில் வீட்டுவரி ரசீது கட்டியது ஆவணமாக உள்ளதாகவும் இந்த ஆவணத்தின் அடிப்படையில், கணக்கிட்டால்,

வீட்டு வரி ரசீது கட்டிய தேதி -23-09-1987

தனது வீட்டின் மேல் கொண்டு செல்லப்பட்ட

மின் பாதை வீட்டுக்கு மின் இணைப்பு

வழங்கிய தேதி

-17-02-1994

Day06 Month07- Year07

ஆகவே, கணக்கிட்டால்,

மின் பாதை கொண்டு செல்வதற்கு முன்பாகவே தனது வீடு கட்டப்பட்டுள்ளதாகவும் வீட்டுவரி இரசீதின் படி கணக்கிட்டால் 7 வருடங்கள். 7 மாதங்கள், 06 நாட்களுக்கு முன்பாகவே தனது வீடு கட்டப்பட்டுள்ளது என்பது ஆவணங்களின் மூலம் உறுதியாவதாகவும் மேல்முறையிட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.13 இந்தப் பிரச்சனையை 10-06-2019-ம் தேதியில் கோவை மாவட்ட ஆட்சியரிடம் புகார் மனு அளித்துள்ளதாகவும் மனு எண் 245 (7540) பிறகு, கள ஆய்விற்காக வந்து போர்மேன் சக்திவேல் என்பவரும் மயில்சாமி என்ற மின் ஊழியரும் உங்கள் பிரச்சனையை சரி செய்ய வேண்டுமென்றால், நீங்கள் யாரிடமும் புகார் அளிக்காதீர்கள்

புகார் அளிக்காமல் நாங்கள் செய்து தருகிறோம் என்று கூறியதாகவும், அதற்கு ரூ 60,000 மட்டும் அறுபதாயிரம் மட்டும் தங்களிடம் கொடுத்தால் உங்கள் பிரச்சனையை எளிதாக முடித்துக் தருகிறோம் என்றும், இல்லையென்றால் அலுவலகம், அலுவலகமாக சென்று அலைந்து ரூ 1,00,000/- முதல் 1,50,000/- வரை செலவாகும் என்று கூறியதாகவும் தான் அதைத் தர மறுத்து விட்டதால் இந்தப் பிரச்சனை எங்கு சென்றாலும் நீ முடிக்க முடியாது எங்கு சென்றாலும் இந்தப் பிரச்சனை முடிவில் தங்களிடம் தான் வர வேண்டும் என்று கூறியதாகவும் பிறகு வாரிய ஊழியர்கள் 27-06-2019 தேதியில் மதிப்பீடு தயாரித்து செலுத்தும் பட்சத்தில் உங்கள் பிரச்சனை சரி செய்து தரப்படும் என்று கடிதத்தில் தெரிவித்ததாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.14 இது சம்மந்தமாக தான் தேசிய தாழ்த்தப்பட்டோர் ஆணையம், (டெல்லி (08.08.2019) தேதியில் புகார் மனு அனுப்பியுள்ளதாகவும், ஆக இந்தப் புகார்களில் தனது வீடு கட்டி சுமார் 10 ஆண்டுகள் கழித்தே தங்களிடம் அனுமதி பெறாமல், குடியிருப்பு வீட்டின் மீது மின்கம்பிகளைக் கொண்டு சென்றுள்ளார்கள் என்றும் இதனை மாற்றி அமைக்க ரூ.45,000/- (நாற்பத்தைந்தாயிரம்) பணம் செலவாகும் என்று திரு. மயூரி நாதன், உதவி செயற்பொறியாளர் ஜமீன் ஊத்துக்குளி வாய்மொழியாக கூறியதாகவும், அந்த செலவுத்தொகையை தன்னை செலுத்தும் பட்சத்தில் மின்பாதை மாற்றி அமைத்துத் தரப்படும் எனப் புகார் மனுவில் கூறியுள்ளதாகவும், பிறகு, தனது புகார் மனு NCSC மூலம் F.NO. 3/149/2019/ Ref என பதிவு செய்யப்பட்டதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.15 இந்தப் புகாரின் மீது திரு C சதீஸ்குமார் (EE) பொள்ளாச்சி, அவர்கள் 22-10-2019 தேதி அன்று கள ஆய்வு செய்ததாகவும், அதன் அறிக்கையை இத்துடன் இணைந்துள்ளதாகவும் அந்த அறிக்கையில் 2 வது பக்கத்தில் வரிசை எண் 1-ல் தனது வீடு 1984 ம் ஆண்டு அரசுத் திட்டத்தின் கீழ் கட்டப்பட்டது என்றும், இந்த வீட்டிற்கு மின் இணைப்பு 08-04-2002 அன்று தான் மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், வரிசை எண். 2ல் மனுதாரர் வீட்டின் மீது செல்லும், தற்போதைய LT- லைன்கள் 1994 ம் ஆண்டில் மனுதாரரின் வீட்டின் பின்புறம் விநியோகத்தை நீட்டிக்க அமைக்கப்பட்டதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்

5.16 அறிக்கையில் வரிசை எண் 3ல் தனது வீட்டின் மேல் செல்லும் மின்கம்பிகள் செங்குத்தாக 8 அடி உயரத்தில் செல்கின்றது என்று கூறியுள்ளதாகவும் ஆனால் உண்மையில் தனது வீட்டின் மேற்கூரைக்கும், மேலே செல்லும் மின் கம்பிகளுக்கும் 7 அடி உயரம் தான் உள்ளது ஆக 1 அடி உயரம் கூட்டித் தவறான உண்மைக்கு புறம்பான அறிக்கையைக் கூறியுள்ளதாகவும் அதைப்போலவே வரிசை எண் 40 தற்போதுள்ள மின்பாதைகளை அருகில் உள்ள இடங்களுக்கு மாற்ற மாற்று இடமில்லை என பொய்யான தகவலை அளித்துள்ளதாகவும் மேலே கூறியபடி புல எண் 16/26 நத்தம் வீதி தெளிவாக உள்ளதாகவும் அதன் பரப்பு 410 ச.மீ என்ற தகவலை கிராம நிர்வாக அதிகாரி சான்று வழங்கியுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.17 14-08-2019 அன்று சார் ஆட்சியரிடம் கொடுத்த மனுவின் மீது ஜமீன் ஊத்துக்குளி உதவி செயற்பொறியாளர் திரு மயூரி நாதன் அவர்கள் எடுத்த நடவடிக்கை அறிக்கை என்னவென்றால், தங்கள் வீட்டின் மீது செல்லும், மின்பாதைகளை மாற்றி அமைக்க சாத்தியக்கூறுகள் இல்லை எனவும் இடவசதியோ இடமோ வழித்தடமோ, தாங்கள் அமைத்துத் கொடுத்தால் மதிப்பீடு தயாரிக்க ஏதுவாக இருக்கும் என உண்மைக்குப் புறம்பான அறிக்கையை உதவி செயற்பொறியாளர் திரு மயூரி நாதன் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளதாகவும் இதன் நகலை இத்துடன் இணைத்துள்ளதாகவும் எனவே தான் கொடுத்த புகார்களை கொண்டு அப்பொழுதே தன்னை மின் குறைதீர்ப்பு மன்றம் சென்று முறையிட்டு தீர்வினை பெற்றுக்கொள்ளுங்கள் என இதுநாள் வரை எந்த அதிகாரிகளும் தனக்கு பதில் கூறியது இல்லை ஆகவே பணம் பெற்று பணிசெய்ய வேண்டும் என்ற தீய எண்ணத்தில் வாரிய ஊழியர்கள் செயல்பட்டுள்ளார்கள் என்று உணர முடிவதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.18 பிறகு 27.11.2019 அன்று தனி அலுவலர். க மோகன்பாபு வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், அவர்களுக்கு மனு செய்து 03-12-2019 அன்று தனது வீடு 1984-ம் ஆண்டு அரசால் இலவசமாகக் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்ட வீடுகள் என்பது கல்வெட்டின் அடிப்படையில் உறுதியாகிறது என மண்டலத் துணை வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் (IV) திரு A.P ஆசிக் அலி அவர்கள் அறிக்கையாக வழங்கியுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.19 ஆகவே, வீட்டின் குறுக்காக அமைக்கப்பட்டிருக்கும் மின்பாதையை மாற்றித் தருமாறு பல ஆண்டுகளாக மின் வாரியத்திடம் முறையீடு செய்து வருவதாகவும், இறுதியாக, தற்போது அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள மதிப்பீடு தொடர்பாக, மதிப்பீட்டுத் தொகைக்கு மேலாக ரூ 20,000 தர வேண்டுமென்று வாரியத்தைச் சேர்ந்த இளமின் பொறியாளர், ஜோதி லட்சுமி அவர்களும், போர்மேன் சக்திவேல் அவர்களும் கேட்ட தொகையை தான் தர முடியாது என்று மறுத்தால் வீட்டின் குறுக்கே உள்ள மின்பாதையை மாற்றித் தரக்கூடாது என்ற தீய எண்ணத்திலும் திட்டமிட்டு முறைக்கேடு எண்ணத்திலும் வாரியத்தில் உள்ள சில ஊழியர்களும் செயல்பட்டு வருவதாகவும், மாற்று வழிப்பாதை புல எண் 16/26 நத்தம் வீதி தெளிவான நிலை இருந்தும் குறைதீர் மன்ற உத்தரவால் குறிப்பிட்டிருப்பது 14.11.2022 சார் ஆட்சியரிடம் அவர்களிடம் புகார் அளித்ததின் பேரில் அதன் தகவலானது அந்த விதியில் தனக்கு மின் கம்பம் அமைக்கக் கூடாது மற்றும் அந்த பாதையில் தங்கள் அருந்ததியர் சாதியை சார்ந்த மக்களை நடக்க கூடாது, போகக் கூடாது, வரக்கூடாது என்று தீண்டாமை கொடுமை இருப்பதால் புல எண் 16/26 விதியில் மின் கம்பம் அமைப்பது தொடர்பாக ஆட்சேபணையை சரிசெய்யவும் மதிப்பீடு செய்வதும் தொடர்பாக 31.12.2022 அன்று கூட்டு களஆய்வு இந்த ஆட்சேபணையை காரணம் காட்டி தனது பிரச்சனையை வாரிய ஊழியர்கள் தட்டிக் கழிக்கிறார்கள் என்று மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.20 31.12.2022 கள ஆய்வின் போது ஆணைமலை வட்டாச்சியர் அம்பரம்பாளையம் ஊராட்சி மன்ற செயலாளர், கிராம நிர்வாக அதிகாரி வருவாய் ஆய்வாளர், காவல்துறையினர் மற்றும் வாரிய ஊழியர்களும் அனைவரது பொறுப்பான பணியை செய்யவில்லை என இதன் மூலம் தெளிவாகத் தெரிவதாகவும் அந்தப் பகுதியினுடைய அமைப்பை (வரைபடத்தை) கிராம புல வரைபடத்தில் தெளிவாகத் தெரிவதாகவும் இத்துடன் வரைபடத்தின் நகலை இணைந்துள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.21 மின் கம்பம் அமைப்பதற்கு ஆட்சேபணையான பகுதியில் வாரிய ஊழியர்கள் மற்றும் ஆணைமலை வட்டாச்சியர் ஆகியோர் கள ஆய்வு செய்த போது ஆட்சேபணை தெரிவித்த நபர்கள் மீது ஏன் காவல் துறைமூலமாக வழக்குப் பதியப்படவில்லை, மேலும் 12 அடி அகலம் உள்ள புல எண் 16/26 நத்தம் வீதியாக உள்ளது என்பது அனைத்து

துறை அதிகாரிகளுக்கும் நன்றாகத் தெரிந்து, புரிந்த ஒன்றுதான் என்றும் மின் கம்பம் அமைப்பது ஆட்சேபணை தெரிவிக்கும் நபர்களின் சொந்த பூமியில் மின்கம்பம் நடப்பட இல்லை ஆனால், வாரிய ஊழியர்களின் தூண்டுதலின் பேரில்தான் அந்த குடும்பத்தார்கள் மட்டும் ஆட்சேபணை செய்து வருவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.22 மேலும் குறைதீர் மன்றத்தில் பக்கம் 2-ல் எதிர்மனுதாரரின் எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையில் கூறியுள்ளது கண்ட விவரங்களின் மூலம் உண்மைக்கு புறம்பான கூற்று என உணர முடியும். 25.07.2019 மற்றும் 20.10.2019 தேதியில் தான் அளித்த மனுவின் மீது களஆய்வு மேற்கொண்டதும் 31.12.2022 தேதியில் கூட்டு களஆய்வு மேற்கொண்ட பாதையின் மனுதாரர் காண்பித்த மற்றொரு மாற்று வழிப்பாதை இரண்டுமே ஒரே பாதை தான் அது அரசு நிலம் நத்தம் வீதி 16/26 என வருவாய் ஆவணங்களின் மூலம் தெளிவாக தெரிந்த விபரம் தான் அது அனைவருக்கும் பொது பாதை தான் ஆனால் எதிர்மனுதாரர் உண்மைக்கு புறப்பாக கூறியுள்ள இரண்டு வழிப்பாதைகளுமே ஒரே பாதையாகத்தான் உள்ளது ஆகவே 25.07.2019 மற்றும் 20.10.2019 ஆகிய தேதிகளில் மற்றும் 31.12.2022 ஆகிய தேதிகளில் கூட்டு கள ஆய்வு செய்யும் போது அங்கு வசிப்போரால் ஆட்சேபணை தெரிவித்ததனால் மதிப்பீடு தயார் செய்யவில்லை என கூறியுள்ளதாகவும், எதிர்மனுதாரர் அதனை தொடர்ந்து தற்போது 06.06.2023 தேதியில் பதிவுசெய்யப்பட்ட தனது விண்ணப்ப எண் 3940623453/ அனுமதி எண்.14.696/A31/J314/DCW 022/23-24/ D7/15.07.2023 அந்த விண்ணப்பதின் மேல் எப்படி? களஆய்வு செய்தார்கள் மதிப்பீடு தயாரித்தார்கள்? கள ஆய்வு செய்யும் போது அங்கு வசிப்போரால் ஆட்சேபணை தெரிவிக்கவில்லையா? என கேள்வி எழுகின்றதாகவும், எனவே எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ள அறிக்கைகள் யாவும் உண்மைக்கு புறம்பாக உள்ளது என்பதை உணர முடிவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.23 தான் மாண்புமிகு மின் குறைதீர்பாளர் அவர்களுக்கு தெரிவிப்பது என்னவென்றால் தனது வீட்டின் மீது கொண்டு சென்றுள்ள மின் பாதைகளை அகற்ற வேண்டும் என்பதை தான் அதற்கு அரசு வீதி புல எண் 16/26 தெளிவாக இருக்கிறது என்றும், இதை செய்வதை விடுத்து அந்த பாதையில் ஆட்சேபணை இருக்கிறது என்பது

வருவாய் ஆதாரங்களுக்கு புறம்பானதாக உள்ளதாகவும் மின் கம்பம் அமைப்பது ஆட்சேபணைதாரரின் சொந்த பூமியிலோ அல்லது அவர்களின் வீட்டிலோ இல்லை என்கிற கருத்தினை தங்களின் பார்வைக்கு எடுத்துரைக்கின்றதாகவும், எனவே எதிர்மனுதாரர் பக்கம் 2ல் கூறியுள்ளது முற்றிலும் உண்மைக்கு புறம்பானது ஆகும் என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.24 மேலும் 15/12/2021 ம் தேதியில் முதலமைச்சரின் தனிப்பிரிவிக்கு புகார் செய்ததாகவும் புகார் மனு எண் 1. TN/ ENERGY/CBE/I/PORTAL/15 DEC 21/2679806 மற்றும் 2. TN/ ENERGY/CBE/I/PORTAL/15 DEC 21/2677222 எனவும், அந்த புகார் மனுவினை முதலமைச்சர் தனிப்பிரிவில் செயலியில் நிராகரிக்கப்பட்டதாகவும், தனது தகவல் குறுஞ்செய்தியாக தனக்கு வந்தது ஏன் நிராகரிக்கப்பட்டது என்று தகவல் அறியும் சட்டத்தில் கேட்டிருந்ததாகவும் அதில் கூறியுள்ள தகவலானது மனுதாரர் தனது வீட்டின் மேல் செல்லும் மின் கம்பிகளை அகற்ற கூறி பல முறை மனு செய்துள்ளதாகவும், ஆக அவர் மனு நிராகரிக்கப்பட்ட காரணம் மின் கம்பம் அமைக்கும் பகுதியில் வசிக்கும் சில பேர் ஆட்சேபணை தெரிவித்ததாலும் அந்த மின் கம்பம் அமைக்கும் பாதையானது மிக குறுகிய பாதையாக உள்ளது என உண்மைக்கு புறம்பான தகவலை அளித்துள்ளதாகவும், ஆனால் ஆட்சேபணை செய்யும், ஆட்சேபணைதாரர்களின் பத்திர பதிவு ஆவணங்களின்படி அவர்களின் சொத்து விவரத்தில் செக்பந்தியில் வடக்கில் கிழமேல் பாதை 12 அடி அகலம் உள்ளது என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.25 இது சம்பந்தமாக 17-08-2022 அன்று ஆணைமலை வட்டாட்சியர் திருமதி பானுமதி அவர்களிடம் தடையின்மைச் சான்று கேட்டு மனு செய்ததாகவும், வட்டாட்சியர் அவர்கள் கள ஆய்வு செய்து 07-10-2022 அன்று மின் கம்பம் அமைத்துக்கொள்ளலாம் தடை ஏதும் இல்லை மற்றும் பொதுபயன்பாட்டிற்காக அனைவருக்கும் பொதுப்பாதைதான் என தடையின்மை சான்று வழங்கி உள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.26 தற்போது ஆட்சேபணை தெரிவித்து வரும் வீடுகள் தங்களுடைய குடியிருப்புகளின் அருகாமையில் உள்ள நத்தம் பகுதியை விட்டு வெளியே தெற்குத்

திசையில் உள்ள புஞ்சை பூமி ஆகும் என்றும் சுமார் 12 அடி அகலம் உள்ள பாதையில் ஓரமாக இவர்களின் வீடுகள் உள்ளதாகவும் அதில் உள்ள ஒன்பது (9) வீடுகளில் ஆறு (6) வீடுகளுக்குரிய மின் இணைப்பு தனது வீட்டின் குறுக்கே அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்பாதையின் மின்கம்பத்திலிருந்து வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மீதமுள்ள மூன்று (3) வீடுகளுக்கு மின் இணைப்பு இந்தப்பாதை முடிவடையும் கிழக்கு பகுதியில் அமைக்கப்பட்டுள்ள (Service No. 241.5HP II A) அந்த மின் கம்பத்திலிருந்து ஆறாவது (6வது) மின்கம்பத்தில் இருந்தும், அதன் அருகிலுள்ள மற்றொரு தங்கள் பகுதியில் உள்ள மின் கம்பத்திலிருந்து 5 வது மின்கம்பத்திலிருந்தும், மீதமுள்ள 3 வீடுகளுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.27 இத்தகைய நிலையில், தான் தெரிவிப்பது என்னவென்றால் தனது வீட்டின் மீது அனுமதி இல்லாமல் கொண்டு சென்ற மின்பாதையை மாற்றி அமைத்துத் தரவேண்டியது ஒன்று தான் அதற்கு வாரிய ஊழியர்கள் தண்டபாணியின் பிரச்சனையை முடித்துத் தரக்கூடாது என்ற தீய எண்ணத்தில், ஆட்சேபணையைக் காரணம் காட்டி தன்னையும், தனது தாத்தா, தனது தந்தை ஆகியோரை கடந்த சுமார் 40 வருடகாலமாக தங்களை பிரச்சனையில் சிக்கவைத்து மன உளைச்சல் ஏற்படுத்தியது மின் வாரிய ஊழியர்களின் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக செய்த காரியங்களே காரணம் ஆகும் என்றும் இது சம்மந்தமாக வாரிய ஊழியர்களான ஜோதி லட்சுமி இளமின்பொறியாளர் மற்றும் போர்மென் சக்திவேல் ஆகியோர் மீது கடந்த 14.11.2022 தேதியில் சார் ஆட்சியர் பொள்ளாச்சி, அவர்களிடம் புகார் அளித்துள்ளதாகவும் கீழே மனு எண் 1351 இணைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.28 மேலும், மின் பாதை மாற்றி அமைப்பது குறித்து சமீபத்தில் வெளிவந்த சென்னை உயர்நீதி மன்ற தீர்ப்பில் மின் பாதை அமைக்கப்பட்ட காலத்தில் பாதிக்கப்பட்ட நபர்களுக்கு மின்சார வாரியம் இழப்பீடு வழங்காமல் இருந்தால், தற்போது மாற்றி அமைக்கும் மின்பாதை வாரிய செலவில் தான் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே, மாற்றி அமைப்பதற்குரிய பணத்தை தான் செலுத்த வேண்டும் என்று மின் வாரியம் வற்புறுத்துவதாக இருந்தால், தனது வீட்டிற்கு குறுக்காக செல்லும் மின்பாதை அமைக்கும் போது அதற்குரிய இழப்பீட்டுத்

தொகை வழங்கப்பட்டது என்பதை நிரூபிக்கும் பொறுப்பு மின் வாரியத்தை சார்ந்தது ஆகும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.29 மேலும், மின் குறைதீர் மன்றத்தின் தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டு இருப்பது போல் தனது வீட்டின் மேல் குறுக்காக அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்பாதை அமைக்கப்பட்ட போது தனது வீடு கட்டப்படாமல் காலி மனையாக இருந்தது என்ற கூற்று முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானது ஏனென்றால் அனைத்து இலவச வீடுகளும் ஒரே நேரத்தில் அரசால் கட்டி முடிக்கப்பட்டு துறை சார்ந்த அமைச்சர் மற்றும் துறைசார் அதிகாரிகளால் திறந்து வைக்கப்பட்ட வீடுகளாகும் இதற்குரிய ஆதாரமாக கல்வெட்டின் புகைப்பட பிரதியை இத்துடன் இணைத்துள்ளதாகவும், ஆகவே, 1984ல் தான் வீடு கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.30 தனது வீட்டின் மீது மின்பாதைக் கொண்டு சென்றதற்கான தனது தாத்தாவிடமோ, தந்தையிடமோ மின்பாதை அமைப்பதற்காக இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்கியிருந்தால் அதற்கான ஆதாரம் வழங்குமாறும், தனது வீட்டின் குறுக்காக அமைந்துள்ள மின்பாதையில் இருந்து அமைக்கப்பட்டுள்ள மின் இணைப்பு தொடர்பான மின் இணைப்பு விண்ணப்ப நகல் மற்றும் மின் இணைப்பு தேதி கொண்ட ஆதாரங்கள் வழங்குமாறும், தான் மின் வாரியத்திற்கு விண்ணப்பித்த விண்ணப்பம், மற்றும் தனது வீட்டுப் பத்திர நகல் தன்னிடம் கேட்டுப் பெற்ற மாற்றுப்பாதை வரைபடம் ரூ 200 செலவில் பெற்ற விண்ணப்பம், மதிப்பீடு தயார் செய்வதற்கு தான் செலுத்திய ரூ 236 பணம் மற்றும் வட்டாச்சியர் சார்ந்து அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் வழங்குமாறும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.31 குறைதீர் மன்றத் தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள படி பாரா 2ல் குறிப்பிட்டுள்ள படி மனுதாரர் வீடு கட்டும் முன்பே, அப்பகுதியில் மின் பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது என உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது என்பதற்கான ஆதாரம் வழங்குமாறும், அதே போல், பாரா-5ல் குறிப்பிட்டுள்ள மின் பாதை அமைக்கப்பட்ட பிறகு வீடு அமைக்கப்பட்டிருக்கலாம் என்ற அனுமானத்திற்குரிய ஆதாரம் மற்றும் அதே போல், பாரா. 7 ல் குறிப்பிட்டுள்ள வீட்டிற்கும் மின் பாதைக்கும் இடையில் போதிய இடைவெளி உறுதி செய்யப்பட்டது தொடர்பான ஆதாரம் வழங்குமாறும், மேலே தன்னால் குறிப்பிட்டுள்ளது போல், மின் பாதை மாற்றி

அமைப்பது தொடர்பான உயர்நீதி மன்ற ஆணை இருக்கும் நிலையில், உயர்நீதி மன்ற ஆணையை மதித்து செயல்பட வேண்டியதற்காக எழுத்துப் பூர்வமான ஆதாரம் வழங்குமாறும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.32 17.02.1994 தேதியில் காளி என்பவருக்கு வழங்கிய மின் இணைப்பு எந்த வழியில் என்ற ஆதாரத்தையும் தெரிவிக்குமாறும், ஆட்சேபணை தெரிவிக்கும் ஆட்சேபணை சார்ந்த புகார் மனு நகல் ஆட்சேபணை குறித்த காரணம் அனைத்து விவரங்களையும் தனக்கு தெரிவிக்குமாறும், அரசு நிலம், அரசு வீதி, என்றாலும் கூட மின் கம்பம் அல்லது மின் பாதை அமைப்பதற்கு ஆட்சேபணை தெரிவித்தால், அந்த மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதைகள் அமைக்கப்படுவதில்லை என்பதற்கான மின்சார வாரிய விதிகளை தகவலாக தெரிவிக்குமாறும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.33 பல ஆண்டுகளாக தனது வீட்டின் மேல் செல்லும் மின் பாதைகளை அகற்ற வேண்டி மனு செய்து வரும் மனுதாரருக்கு, மனுதாரரின் பிரச்சினையை மின் குறைதீர்மன்றம் சென்று தங்கள் பிரச்சினைகளை கூறியும் ஆவணங்களை சமர்ப்பித்தும் தங்கள் பிரச்சினையை தீர்த்துக் கொள்ளுமாறு மனுதாரருக்கு ஏற்கனவே பதில் தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தால் அதன் ஆதாரத்தை வழங்குமாறும், மேலே விவரிக்கப்பட்டுள்ள படியான அனைத்து விவரங்களையும் ஆதாரங்களையும் எதிர்தரப்பினர் மின் குறை தீர்ப்பாளரால் விசாரணை நடத்துவதற்கு முன்னரோ, அல்லது விசாரணை நடைபெறும் வேலையிலோ தனக்கு வழங்கிட வேண்டும் எனவும் மற்றும் அதன் மூலம் தனக்கு இழைக்கப்பட்டு வரும் அநீதிக்கும் உரிய நீதி வழங்கிட உரிய மேல் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமாறும், தனக்கு ஏற்படுத்திய அநீதிக்கு உரிய இழப்பீடு வழங்குமாறும் மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 மேல்முறையீட்டாளர் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்ற மனுவில் அவர் கோயமுத்தூர் மாவட்டம், ஆணைமலை தாலுக்கா, அம்பரம்பாளையம் ஊராட்சி கெட்டிமல்லன் புதூர் கிராமத்தில் 21.09.1984-ல் அரசு கட்டிக்கொடுத்த ஆதிதிராவிடர் வீட்டில் குடியிருந்து வருவதாகவும், அவரது மின் இணைப்பு எண்03394003626 (2002) 1994 ஆண்டில் அவர்களது அனுமதி இல்லாமல் அவரது வீட்டின் மீது மின்

கம்பிகளை கொண்டு சென்றுள்ளார்கள் எனவும் அந்த மின் கம்பியினாலும் மற்றும் மின் கம்பத்தினாலும் அவர்களது உயிர்களுக்கும் உடைமைகளுக்கும் மிகுந்த பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் வண்ணம் உள்ளதாகவும், இந்த மின்கம்பிகளால் மிகுந்த அச்சத்துடனும் பயத்துடனும் மிகுந்த மன உளைச்சலுடன் வாழ்ந்து வருவதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். ஆகவே தகுந்த அதிகாரிகள் மேற்பார்வை செய்து தனது வீட்டின் மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின் கம்பிகளை அகற்றி தரவேண்டும் என கோரியிருந்ததாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 அதற்காக தலைவர், மின் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் அவற்றின் உறுப்பினர்களால் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின்மேல் ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அமைக்கப்பட்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதையை 29 வாரிய விதிமுறைகளின்படி மனுதாரரின் செலவிலேயே மதிப்பீட்டுத்தொகை செலுத்தி மாற்றியமைக்க இயலும் என்பதால், செலவில்லாமல் மின்பாதையை மாற்ற வேண்டும் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்கத்தக்கதல்ல என தீர்ப்பளிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 இம்மின்பாதை அமைக்கப்பட்டு சுமார் 29 ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகிவிட்டதால் அதுதொடர்பான ஆவணங்கள் கிடைக்கப்பெறவில்லை எனவும், அதனால் இழப்பீட்டுத்தொகை வழங்கப்பட்டதா என்ற தகவல் தெரியவில்லை எனவும், மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளருக்கு மதிப்பீட்டுத் தொகை செலுத்த கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு பெற்ற ஆண்டு 2002 மின் இணைப்பு எண் 394-003-626 ஆகும். ஆனால் அவரது வீட்டை கடந்து செல்கின்ற மின்பாதையில் பெறப்பட்டுள்ள மின் இணைப்பு 1994 வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கு சாட்சியாக மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பின் கணினியின் பேரேட்டு இணைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேலும் அவரது வீட்டை கடந்து செல்கின்ற மின்பாதையில் பெறப்பட்டுள்ள மின் இணைப்புகளின் நுகர்வோர் பேரேட்டின் மூலம் தெரிய வருவதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு பெற்ற ஆண்டு 2002 எனவும், ஆனால் அவரது வீட்டை கடந்து செல்கின்ற மின்பாதையில் பெறப்பட்டுள்ள மின் இணைப்பு

1994 வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மின் இணைப்பு எண்.394-003-427 எனவும், விசாரணை அதிகாரியின் கள ஆய்வில் போதிய இடைவெளி உறுதிசெய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ள உயர்நீதிமன்ற ஆணையின் அடிப்படையில் இதுவரை இதுதொடர்பாக எவ்வித உத்தரவும் வாரியத்திலிருந்து வழங்கப்படவில்லை எனவும் எனவே நடைமுறையில் உள்ள தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய மின்வழங்கல் தொகுப்பு 6(1) பின்பற்றப்பட்டு வருவதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 இம்மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டு சுமார் 29 ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகிவிட்டதால் அதுதொடர்பான ஆவணங்கள் சேதமடைந்துவிட்டதாகவும், மேல்முறையீட்டாளரால் தெரிவிக்கப்பட்ட மாற்று வழிப்பாதையில் மின் கம்பம் அமைக்க அங்கு வசிப்போரால் ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், ஆட்சேபனை மனு மற்றும் காவல் நிலையத்தில் ஆட்சேபனை தாரர்களால் பதிவு செய்த சி.எஸ்.ஆர் நகல் பெறப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.7 தனி நபர் அவரின் விருப்பத்தின் பேரில் விண்ணப்பம் அளித்து ஏற்கனவே உள்ள மின்பாதையை மாற்றித்தரக்கோரும்பட்சத்தில் மாற்றுப்பாதை வரைபடம் காண்பிப்பதும் அதில் ஏற்படும் ஆட்சேபனையை நிவர்த்தி செய்து தருவதும் தனிநபரின் பொறுப்பு எனவும், இதுதொடர்பான தகவல்கள் அனைத்தும் வாரிய இணையதளத்தில் பதிவேற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:**

7.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து இம்மேல்முறையீட்டில் மேல்முறையீட்டாளருக்கும் எதிர்மனுதாரருக்கும் உள்ள பொருண்மையின் அடிப்படையிலேயே கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் கோயமுத்துர் மாவட்டம், ஆணைமலை தாலுக்கா, அம்பரம்பாளையம் ஊராட்சி கெட்டிமல்லன் புதூர் கிராமத்தில் 21.09.1984-ல் அரசு கட்டிக்கொடுத்த ஆதிதிராவிடர் வீட்டில் குடியிருந்து வருவதாகவும், அவரது மின் இணைப்பு எண்03394003626 (2002) 1994 ஆண்டில் அவர்களது அனுமதி இல்லாமல் அவரது வீட்டின் மீது மின் கம்பிகளை கொண்டு சென்றுள்ளார்கள் எனவும் அந்த மின்

கம்பியினாலும் மற்றும் மின் கம்பத்தினாலும் அவர்களது உயிர்களுக்கும் உடைமைகளுக்கும் மிகுந்த பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் வண்ணம் உள்ளதாகவும், இந்த மின்கம்பிகளால் மிகுந்த அச்சத்துடனும் பயத்துடனும் மிகுந்த மன உளைச்சலுடன் வாழ்ந்து வருவதாகவும், ஆகவே தகுந்த அதிகாரிகள் மேற்பார்வை செய்து தனது வீட்டின் மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின் கம்பிகளை அகற்றி தரவேண்டும் என கோரியுள்ளார்.

7.3 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீட்டின் மேல் செல்லும் மின்பாதையை உரிமதாரரின் செலவில் மாற்றியமைக்குமாறு விண்ணப்பித்துள்ளார். தனது வீடானது அம்பரம்பாளையம் ஊராட்சிக்குட்பட்ட கெட்டிமல்லன்புதூர் கிராமம் புல எண் 16/18-இல் அமைந்துள்ளதாகவும், ஆதி திராவிடர் நடத்துறை மூலமாக 1971-இல் இலவசமாக வழங்கப்பட்ட வீட்டுமனை எனவும், அதற்கு 23.08.1994-இல் தனி வட்டாச்சியர்/நத்தம் நிலவரித்திட்டம்/பொள்ளாச்சி அவர்களால் அசல் பட்டா வழங்கப்பட்டதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 தனது வீட்டின் முன்புறம் உள்ள கம்பத்திலிருந்து தனது குடும்ப உறுப்பினர்களிடம் கேட்காமல் தனது வீட்டின் பின்புறம் உள்ள மின் கம்பத்திற்கு மின்பாதை அமைத்ததாகவும், தேசிய தாழ்த்தப்பட்டோர் ஆணையம், சார் ஆட்சியர்/பொள்ளாச்சி மற்றும் மாவட்ட ஆட்சியர்/கோவை ஆகியோரிடம் தனது வீட்டின் மேல் செல்லும் மின்பாதையை செலவில்லாமல் மாற்றியமைக்க மனுக்கள் அனுப்பப்பட்டதாகவும், ஆனால் DCW முறையிலேயே தொகை செலுத்தி மின்பாதை மாற்றியமைக்குமாறு எதிர்மனுதாரரால் தெரிவிக்கப்பட்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.5 அரசு கட்டி கொடுத்த வீட்டிற்கு வீட்டு வரி செலுத்தி வந்ததாகவும், அதற்கு சான்றாக 1988-இல் செலுத்தப்பட்ட வரி ரசீது சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே, மனுதாரரின் வீட்டின் மேல் அத்துமீறியும் தன்னிடைம் ஆட்சேபனை பெறாமலும் அமைக்கப்பட்ட மின்பாதையை உரிமதாரரின் செலவில் மாற்றியமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.6 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு பெற்ற ஆண்டு 2002 மின் இணைப்பு எண் 394-003-626 ஆகும் எனவும், ஆனால் அவரது

வீட்டை கடந்து செல்கின்ற மின்பாதையில் பெறப்பட்டுள்ள மின் இணைப்பு 1994-இல் வழங்கப்பட்டுள்ளது எனவும், அதற்கு சாட்சியாக மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பின் கணினியின் பேரேட்டு இணைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேலும் அவரது வீட்டை கடந்து செல்கின்ற மின்பாதையில் பெறப்பட்டுள்ள மின் இணைப்புகளின் நுகர்வோர் பேரேட்டின் மூலம் தெரிய வருவதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.7 இம்மின்பாதை அமைக்கப்பட்டு சுமார் 29 ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகிவிட்டதால் அதுதொடர்பான ஆவணங்கள் கிடைக்கப்பெறவில்லை எனவும், அதனால் இழப்பீட்டுத்தொகை வழங்கப்பட்டதா என்ற தகவல் தெரியவில்லை எனவும், மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளருக்கு மதிப்பீட்டுத் தொகை செலுத்த கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் மேல் 29 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அமைக்கப்பட்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதையை வாரிய விதிமுறைகளின்படி மனுதாரரின் செலவிலேயே மதிப்பீட்டுத்தொகை செலுத்தி மாற்றியமைக்க இயலும் என்பதால், செலவில்லாமல் மின்பாதையை மாற்ற வேண்டும் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்கக்கத்தக்கதல்ல எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.8 மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு பெற்ற ஆண்டு 2002 எனவும், ஆனால் அவரது வீட்டை கடந்து செல்கின்ற மின்பாதையில் பெறப்பட்டுள்ள மின் இணைப்பு 1994 வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மின் இணைப்பு எண்.394-003-427 எனவும், விசாரணை அதிகாரியின் கள ஆய்வில் போதிய இடைவெளி உறுதிசெய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ள உயர்நீதிமன்ற ஆணையின் அடிப்படையில் இதுவரை இதுதொடர்பாக எவ்வித உத்தரவும் வாரியத்திலிருந்து வழங்கப்படவில்லை எனவும் எனவே நடைமுறையில் உள்ள தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய மின்வழங்கல் தொகுப்பு 6(1) பின்பற்றப்பட்டு வருவதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.9 தனி நபர் அவரின் விருப்பத்தின் பேரில் விண்ணப்பம் அளித்து ஏற்கனவே உள்ள மின்பாதையை மாற்றித்தரக்கோரும்பட்சத்தில் மாற்றுப்பாதை வரைபடம் காண்பிப்பதும் அதில் ஏற்படும் ஆட்சேபணையை நிவர்த்தி செய்து தருவதும் தனிநபரின் பொறுப்பு

எனவும், இதுதொடர்பான தகவல்கள் அனைத்தும் வாரிய இணையதளத்தில் பதிவேற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.10 மேல்முறையீட்டாளர் 08.08.2019 நாளிட்ட கடிதம் வாயிலாக தேசிய தாழ்த்தப்பட்டோர் ஆணைய துணைத் தலைவர், தேசிய தாழ்த்தப்பட்டோர் ஆணையம், புதுடெல்லி அவர்களுக்கு இம்மின்கம்பங்களை அகற்றி தருமாறு மனு அளித்ததன் அடிப்படையில் உரிமதாரர் 22.10.2019 அன்று மேல்முறையீட்டாளரின் தகப்பனார் முன்னிலையில் கள ஆய்வு செய்ததில் மின்பாதையானது போதிய செங்குத்து இடைவெளியுடன் பாதுகாப்பான நிலையில் இருப்பது உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது. அக்கடிதத்தின் பொருள் அடங்கிய நகல் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

P.T.O



From

Er.M.A.Helen, M.E.,
Director/Distribution,
TANGEDCO,
144, Anna Salai,
Chennai – 600 002.

To

The Director,
National Commission for Scheduled Castes (NCSC),
Shastri Bhavan, Block No: V, II Floor,
No 26, Haddows Road, Nungambakkam,
Chennai -6.

Lr.No.CE/Coml/SE/EE3/AEE1/F.NCSC/D.16 /20, dt.27 .01.2020.

Sir,

Sub: TANGEDCO – Petition filed by Thiru. P.Dhandapani, Ketti Mallan Puthur, Agilandapuram Post, Pollachi Taluk, and Coimbatore District - received through the Hon'ble National Commission for Scheduled Castes (NCSC) – Report submitted -Regarding.

- Ref: 1. NCSC Case.No.F.No:3/149/2019,dt.12.09.2019
2. Lr.No.CE/Coml/SE/EE3/AEE1/F. NCSC/D.150/19,dt.15.10.2019.
3. Lr.No.CE/D/Coim/SE/E/AEE1/F. NCSC/D.696/19,dt.31.10.2019.

In compliance of the Honorable National Commission for Scheduled Castes (NCSC), the following facts, information and the action taken are submitted, on the petition made by Thiru. P.Dhandapani, Coimbatore District.

1. It is respectfully submitted that, the petitioner Thiru. P.Dhandapani, has approached the Honorable Commission / District Collector and requested for shifting of existing overhead lines passing over his house citing the safety measures and to avoid accident during the natural calamity under TANGEDCO funds.

2. It is respectfully submitted that, based on Honourable Commission notice, Thiru. C. Sathishkumar, Executive Engineer / Distribution / Udumalpet was nominated as an enquiry officer for this case.
3. It is respectfully submitted that, the site was inspected by the enquiry officer on 22.10.2019. The inspection was carried out in the presence of the father of the petitioner and found that the existing overhead lines passing over the petitioner's house was laid down with adequate vertical clearance of 8 feet from the top of the house.
4. It is respectfully submitted that, the enquiry was fixed on 22.10.2019 at Jaminothu Kuli Section. The petitioner and the Assistant Engineer/Distribution/Jaminothu Kuli has appeared before the enquiry officer 22.10.2019.
5. It is respectfully submitted that, Thiru. C.Sethishkumar, the enquiry officer has stated in his report as below:
- i. The petitioner house was constructed during 1984 under Government scheme. The supply of electricity was extended to the petitioner's house on 08.04.2002.
 - ii. The existing LT overhead lines passing over the petitioner's house were erected during the year 1994 to extend supply to the near by house (back side of the petitioner's house)
 - iii. The existing overhead lines passing over the petitioner house is having adequate vertical clearance of 8 feet as per Central Electricity Authority (CEA) regulation in force.


- iv. There is no alternative space available for shifting of the existing lines to the nearby places.
- v. As per the TamilNadu Electricity Supply Code of TNERC governing the shifting process, the shifting cost have to be borne by the consumer.
- vi. The petitioner have been advised to submit the application for shifting of above over head lines under Deposit Contribution Works(DCW).
- vii. If the consumer comes forward on his own cost for shifting, necessary estimate will be prepared and the work will be taken up after the payment is made by the consumer.

6. In view of the above, it is respectfully submitted that, the existing over head lines passing over the petitioner's house is having adequate vertical clearance. However, the shifting of existing overhead lines will be taken up on payment of estimate cost by the consumer on submission of application by the consumer.

The original enquiry statements are enclosed herewith.

I therefore request you to place the above facts before the Honorable Commission, so as to pass appropriate orders in this matter.

Yours faithfully,


(Director/Distribution)

Encl: Enquiry original statement

7.11 இந்நிலையில், மேல்முறையீட்டாளர் மீண்டும் இக்கோரிக்கை சம்பந்தமாக உடமலை மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தில் எழுப்பி அதன் 02.11.2023 நாளிட்ட ஆணையில் திருப்தி இல்லாமல் மேல்முறையீடு செய்த நிலையில், இவ்வழக்கு சம்பந்தமாக மின்கம்பம், மின்பாறை மற்றும் மின்மாற்றி போன்ற மின்தளவாடங்களை அமைக்கும் பணிகளை செய்வதற்கு மின் உற்பத்தி மற்றும் மின் பகிர்மான

கழகத்திற்குள்ள 1985 காலகட்டத்தில் உள்ள அதிகார விதிமுறைகளை ஆராய விரும்புகிறேன்.

7.12 இந்திய மின்சார சட்டம், 1910, பிரிவு 51-இன்படி தந்தி தொலை தொடர்பு சட்டம் 1885-இல் கூறப்பட்டுள்ள அனைத்து அதிகாரங்களையும் மேற்கொண்டு மின்கம்பங்கள் மற்றும் மின்பாதை அமைப்பதற்கு தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்திற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“51. Exercise in certain cases of powers of telegraph authority. –

Notwithstanding anything in Sections 12 to 16 (both inclusive) and Sections 18 and 19, the State Government may, by order in writing, for the placing of electric supply-lines, appliances and apparatus for the transmission of energy or for the purpose of telephonic or telegraphic communications necessary for the proper co-ordination of works, confer upon any public officer, licensee or any other person engaged in the business of supplying energy to the public under this Act, subject to such conditions and restrictions (if any) as the State Government may think fit to impose, and to the provisions of the Indian Telegraph Act, 1885 (13 of 1885), any of the powers which the telegraph-authority possesses under that Act, with respect to the placing of telegraph lines and posts for the purposes of a telegraph established or maintained by the Government or to be so established or maintained.”

7.13 மின்சார சட்டம் 1910, பிரிவு 51-இன்படி தந்தி தொலை தொடர்பு சட்டம் 1885-இல் கூறப்பட்டுள்ள அனைத்து அதிகாரங்களையும் மேற்கொண்டு மின்கம்பங்கள் மற்றும் மின்பாதை அமைப்பதற்கு உரிமதாரருக்கு வழங்கப்பட்ட உரிமைகளை ஆராய விரும்புகிறேன்.

“Part III

Power to Place Telegraph Lines and Posts

10. Power for telegraph authority to place and maintain telegraph lines and posts:-

The telegraph authority may, from time to time, place and maintain a telegraph line under, over, along, or across, and posts in or upon any immovable property:

Provided that:-

- 1. The telegraph authority shall not exercise the powers conferred by this section except for the purposes of a telegraph established or maintained by the [Central Government], or to be so established or maintained.*
- 2. The [Central Government] shall not acquire any right other than that of user only in the property under, over, along, across in or upon which the telegraph authority places any telegraph line or post; and*
- 3. Except as hereinafter provided, the telegraph authority shall not exercise those powers in respect of any property vested in or under the control or management of any local authority, without the permission of that authority; and*

4. *In the exercise of the powers conferred by this section, the telegraph authority shall do as little damage as possible, and, when it has exercised those powers in respect of any property other than that referred to in clause (c), shall pay full compensation to all persons interested for any damage sustained by them by reason of the exercise of those powers. ”*

7.14 மேற்கண்டுள்ள இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-இன் பிரிவு 10-இன்படி மின்கம்பமோ அல்லது மின்பாதையையோ எந்த ஒரு நிலத்திலும் அமைப்பதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கூறிய விதிமுறைகளின்படி உரிமதாரர் மின்பயன் பெற உரிமை கோரும் நுகர்வோருக்கு மின்பாதை அமைக்க உரிமையுள்ளது என தெரியவருகிறது.

7.15 மேலும், இது சம்பந்தமாக மின்சார சட்டம், 2003-இன் 68 (1), (2)(a) மற்றும் தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மான விதி 29(6) -ஐ ஆராய விரும்புகிறேன்.

"68. Overhead lines

(1) An overhead line shall, with prior approval of the Appropriate Government, be installed or kept installed above ground in accordance with the provisions of sub-section (2).

(2) The provisions contained in sub-section (1) shall not apply-

(a) in relation to an electric line which has a nominal voltage not exceeding 11 kilovolts and is used or intended to be used for supplying to a single consumer".

மேற்கூறிய மின்சார சட்டம் 68(2)(a)-இன்படி ஒரு தனிநபருக்கு மின்சாரம் வழங்கும் நேர்வில் 11 KV-க்குள் இருக்கும்பட்சத்தில் அரசாங்கத்திடமிருந்து அனுமதி பெற வேண்டியது அவசியமில்லை என தெரியவருகிறது. மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பு தாழ்வழுத்த மின்பாதையாகும்.

“(29) Service Lines:

XXX

XXX

(6) The Consumer shall permit the Licensee to install all requisite equipments such as Transformers, switchgears, meters, etc., and to lay necessary cables or overhead lines and to provide connections thereto on the consumer's premises and shall also permit the Licensee to extend supply to other consumers through the cables, lines and equipments installed in the consumer's premises, provided that supply to the consumer in the opinion of the Engineer is not thereby unduly affected.”

மேற்கூறிய தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மான விதி 29(6)-இன்படி நுகர்வோருக்குத் தரப்படும் மின்இணைப்புக்குப் பேரளவு பாதிப்பு ஏதும் ஏற்படாதென்ப பொறியாளர் கருதும் போது நுகர்வோர் மின்மாற்றிகள், இணைப்பமைப்புகள்,

மின்னளவிகள் போன்ற அனைத்துத் தேவைப்படும் சாதனங்களை நிறுவவும் நுகர்வோரது இருப்பிடத்துக்கு இணைப்பு தரவும் அங்கிருந்து பிற நுகர்வோர்களின் இருப்பிடங்களுக்கு இணைப்பு தரவும் தேவைப்படும் மின் வடம், மேனிலைத் தொடர் மற்றும் பிற இணைப்புகளை அமைக்கவும் உரிமதாரருக்கு இசைவு தர வேண்டும் என தெரிய வருகிறது.

7.16 இந்நிலையில் மீண்டும் மேல்முறையீட்டாளர் மின்கம்பத்தை மாற்றி அமைக்க விரும்பும் பட்சத்தில் மின்பாதை இடமாற்றம் செய்ய ஆகும் மதிப்பீட்டு செலவு யாரை சாரும் என்பதை அறிய தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி தொகுப்பு விதி 6-ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மின்இணைப்பு/மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் மாற்றல் கட்டணம்:

(1) மின்னணைப்பு / மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும். மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோர் முழுமையாக முன் கூட்டியே கட்டிவிட வேண்டும். மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்க வேண்டும். அத்தொகை செலுத்தப்பட்ட பின்னரே இடமாற்ற பணி மேற்கொள்ளப்படும். "

7.17 மேற்கூறிய விதியை ஆராயும்போது பாதுகாப்பாக நிறுவப்பட்ட நிலையிலிருந்து மின்கம்பத்தை இடமாற்றம் செய்ய மேல்முறையீட்டாளர் கோரும்பட்சத்தில் உரிய மதிப்பீட்டு தொகையை மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டும் என்பது தெரிய வருகிறது.

7.18 எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் மின்கம்பத்தை மாற்றித்தர கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை TNERC Supply Code Regulation 6-ன்படி - பங்கீட்டு வைப்புத்தொகை திட்டத்தின் வாயிலாக விண்ணப்பிக்குமாறும், விண்ணப்பத்தின்பேரில் மதிப்பீடு தயார் செய்து மதிப்பீட்டுக் கட்டணம் செலுத்தும்பட்டித்தில் கம்பம் மாற்றிதர இயலும் என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் ஏற்று கொள்ளப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகிறது. மேலும், மின்பாதை அமைக்க உரிய கட்டணம் மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்தும் பட்சத்தில் மாற்று மின்பாதையை அமைப்பதற்கு உரிய வழி தடங்கள் உரிமதாரரையே சாரும். அதில் மேல்முறையீட்டாளர் உரிய அலுவலகத்தில் அனுமதி பெற வேண்டி வற்புறுத்தக் கூடாது என்று அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

7.19 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு உரிய இழப்பீடு வழங்குமாறு இம்மேல்முறையீடு மனுவில் மட்டும் தான் கோருவதாக தெரிகிறது. ஆனால் இக்கோரிக்கையை உடுமலை மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தில் எழுப்பியதாக தெரியவில்லை. எனவே, இது சம்பந்தமாக மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. மேலும் இம்மேல்முறையீட்டு மனுவில் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எந்தவிதமான சேவை குறைபாடு இல்லை என அறிய முடிவதால் தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல்திறச் செந்திரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி சேவை குறைபாடு சம்பந்தமாக இழப்பீடு வழங்க முகாந்தாரம் இல்லை என தெரியப்படுத்தப்படுகிறது.

8.0 முடிவுரை:

8.1 மேற்கூறிய பத்திகளில் உள்ள தீர்வின்படி, மேல்முறையீட்டாளர் உரிய பாதுகாப்பு முறைப்படி நடப்பப்பட்ட மின்பாதையை மாற்ற விரும்பினால் தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான விதிமுறைகளின் படி மின்பாதையை மாற்றியமைப்பதற்கு ஆகும் உரிய தொகையை செலுத்தும்பட்சத்தில் மின்பாதையை தொழில்நுட்ப சாத்திய கூறுகள் அடிப்படையில் மாற்றியமைக்க எதிர்மனுதாரருக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது.

8.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 02/2024 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு ப. தண்டபாணி,

- By RPAD

த/பெ. பழனிச்சாமி,

3/107, கெட்டிமல்லன்புதூர்,

அகிலாண்டபுரம் அஞ்சல், ஆணைமலை தாலுக்கா,

கோவை மாவட்டம் - 642 004.

2. உதவி மின்பொறியாளர்/ இ&ப/ ஜமீன்ஊத்துக்குளி,

உடுமலை மின் பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

க.எண். 7, வள்ளலார் தெரு, செல்லமுத்து நகர்,

ஜமீன்ஊத்துக்குளி, பொள்ளாச்சி - 642 004.

3. செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/ பொள்ளாச்சி,

உடுமலை மின் பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

110/22 KV SS வளாகம், உடுமலைபேட்டை ரோடு,

பொள்ளாச்சி - 642 001.

4. மேற்பார்வை பொறியாளர்,

- By email

உடுமலை மின் பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

திருப்பூர் ரோடு, உடுமலை - 642 126.

5. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,

- By email

தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,

நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,

144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

6. செயலாளர், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,

- By email

4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,

திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

7. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - **தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,

4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,

திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.